

Nr pracy

Ocena

rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkada niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Ciepłota	0,5
4. Szkada została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Niepełnie powoł. Kazimierz	1
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		2
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Ciepłota	1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brak	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,5

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
 plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
 dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
 plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
 bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

19,5

0,5

13 pkt

4/26

Nr pracy

10

Ocena

rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego z dnia 04 września 2023 r.



Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,5
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		2,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Czynowa analiza	1,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Czynowa	0,5
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Ule'	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	BRAT ANALIZY	0

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

- Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
- Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
- Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5
1

0,5

11

+ 0,5
+ 3

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	1 złe	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	BRAK ANALIZY	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)	złe - BRAK ANALIZY	0
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Cywilny	1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	BRAK ANALIZY	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Nietrafne analogie	0

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

ND

6 pkt

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,5
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	nie	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		1,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		1,5
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Consensio	0,5
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brah	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie	0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5

1

0,5

10

+3

Ocena



rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Czasowo poprawne	0,5
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	BRAK LIZMIANIE	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	nie	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Brak oceny	0
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Brak oceny	0,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		0,5
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Brak oceny	0
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,5
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,5
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	Cywilizacja	0,5
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Cywilizacja	0,5

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)

0,5

18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)

Brak podst. prawnej

0,5

19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

Brak rozprawy wstępnej
Schemat cywilizacji na
rozprawie.

4

2/mol

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	nie	0
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywdą) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie	0,5
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	nie / brak	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie	0
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	, brak	0
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	nie	0
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletce (2 pkt)	nie	1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brak	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletce przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletce przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5
0,5
0,5
5,5
2/20

Nr pracy17.....



Ocena
rozwiązania przypadku z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	nie / nie podla podla	
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Ciepłota	0,5
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Nieprawie	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Nieprawie	0
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

nie
BRAK PODST. PRAW

0
0,5

0,5

Punkty łącznie

Ocena:

3 pkt

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

2/nd

BRAK

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brah	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		2,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Czciowo	1,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)	Brah pełnej analizy	0,5
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Czciowo	1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Czciowo	1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		1
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Czciowo	0,5

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5
10,5
13

dob/4

Ocena
rozwiązania przypadku z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Niepełna podst. praw	0,5
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brah	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Niejasne	0
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	złe	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Nieśrodkowe	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	Cracow	1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Cracow	1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Brah	0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brah	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	1	1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	złe	0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

1

złe

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5

0,5

0

5

2/nd

Nr pracy20



Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Niepełne wskazanie	0,5
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brała udział	] 0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Niepełne	0,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Przebiegło	1
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	Częściowo	0,5 + 0,5 = 1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Częściowo	] 1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brała udział	] 0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Częściowo	0,5

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

3/dob

0,5
0,5
0,5
8,5

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		

Brak
analogii
tych zagadnień

0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Brak podob. pow. 95

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

2/ind.

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Nietrafnie / nie podano przesłanek	0
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Ciepłota	0,5
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	BRAK	0
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Ciepłota / miejscowy Łąka	1
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Uznano tyłko	0,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	Ciepłota	0,5
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,5 + 0,5 = 1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	BRAK	0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	BRAK	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	BRAK	0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)

18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)

19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

Brak analizy kwestii prawa spadkowego!
Pobieżność analizy
art. 435 i 436 k.c.

0
0,5
0,5
(5)
2/nd

Ocena

rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	7/6	0
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywdą) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	BRAK ANALIZY	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	7/6	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	BRAK ANALIZY	0
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	BRAK ANALIZY	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	BRAK ANALIZY	0
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wiolecie (2 pkt)	ANALIZY	
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		
13. c) dziedziczenie spadku po Wiolecie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)		
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wiolecie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	BRAK ANALIZY	0

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)

7/6

0

18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)

BRAK PODST. PRALINT

0,5

19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

0,5

Punkty łącznie

2,5

Ocena:

2/nd

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
 plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
 dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
 plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
 bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Niepełna analiza	0,5
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Nietrafnie	0,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Cyrowio	1
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Cyrowio	0,5
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Cyrowio	0,5

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

3/18/8

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywdą) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Niejasne i błąd analizy	0,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Cyrowe analiza	0
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		1,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)	Cyrowo	1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Cyrowo	1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Niejasne	0,5
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Błąd	0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

nie

0

0,5

0,5

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

7,5
pla
0,5/3

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Tylko szkoda, brak przyczyny	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		2,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Brak	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Cywilna	1
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,5
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		1
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		1
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie	0

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5
0,5
0,5
10,5
+ 3/10/8

Nr pracy 28



Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	<i>ile/breh</i>	<i>0</i>
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	<i>Breh analizy</i>	<i>1</i>
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		<i>0</i>
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	<i>Wzrostanie, breh analizy</i>	<i>0</i>
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	<i>Breh analizy</i>	<i>1</i>
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	<i>Breh</i>	<i>0</i>
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)		<i>1</i>
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	<i>ile</i>	<i>0</i>

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)

18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)

19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

BRAK

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

2/md

Nr pracy31

Ocena



rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	nie posłowane przesłanki	0
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brah	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Częściowo najlepsze	1,5
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		7
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		1,5
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Brah	0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	1	1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie	0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

9,5
9,5
9,5
7,5
3/0,5

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	nie	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	opracowano	1,5
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Umowa	0,5
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		1
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brak	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Brak	0

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)

18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)

19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442² § 3 k.c.) (0,5 pkt)

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

8,5
0,5/3

Nr pracy 33



Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brosz	0
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Brosz ostateczny	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,5
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Brosz ostateczny	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Uzmiękanie	0,5
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Brosz	0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brosz	
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	nie	0,5
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Brosz	0

16. d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

0,5

0,5

0,5

Punkty łącznie

5,5

Ocena:

2/mol

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

Nr pracy 34



Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	<i>Nieodpowiednie postrzeganie</i>	<i>0,5</i>
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		<i>0,5</i>
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		<i>0,5</i>
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	<i>Brak</i>	<i>0</i>
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		<i>0,5</i>
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	<i>Uszkodzenie</i>	<i>0,5</i>
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		<i>1</i>
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	<i>Uzasadnienie</i>	<i>1</i>
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wiolecie (2 pkt)	<i>Brak</i>	<i>0</i>
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	<i>Brak</i>	<i>0</i>
13. c) dziedziczenie spadku po Wiolecie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		<i>1</i>
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wiolecie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		<i>1</i>

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)
18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)
19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

nie

Punkty łącznie

Ocena:

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

0,5

0,5

0

7,5

3/dst

Ocena



rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.

Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1. Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Nie trafne posłt. praw 0,5	
2. a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3. Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,5
4. Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Brosz	0
5. Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Nle	0
6. Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Brosz	0
7. Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Brosz odrzuty	0
8. b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9. Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)		1
10. Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Lizmańka	0,5
11. Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Brosz	0
12. Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brosz	0
13. c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14. Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)		1
15. Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,5

16. d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia

17. Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)

zle

0

18. Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)

Brosz posłt. praw 0

0

19. Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)

zle

0

Punkty łącznie

4 pkt

Ocena:

2/rod

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;

plus dostateczna: od 10 pkt – poniżej 13 pkt;

dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;

plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;

bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

ZAGADNIENIE	LICZBA PUNKTÓW	Uwagi
Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	0	Błędna podstawa (art. 415 k.c.) i wadliwie podane przesłanki.
a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	0,5	Częściowe wyjaśnienie szkody niemajątkowej.
Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0	Z uwagi na wskazaną podstawę odpowiedzialności (art. 415 k.c.) analiza mechanicznego środka komunikacji była zbędna. Z tego powodu nie można uznać odpowiedzi za prawidłową.
Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	0	Brak analizy, czy Marian był posiadaczem samoistnym pojazdu. Błędnie przyjęto, że posiadaczem był Kazimierz
Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	0	Nie analizowano
b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	0,5	Jedynie częściowa analiza udzielenia pełnomocnictwa Bartkowi przez Wiolettę.
Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	0,5	Prócz wskazania, że zawarto umowę zlecenia nie analizowano kwestii umowy zobowiązującej do przelewu wierzytelności.
Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	0	Nie analizowano
Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	0	Nie przeanalizowano, czy wierzytelność była zbywalna, nie dostrzeżono kwestii kauzalności, a jedynie wskazano na zachowanie formy (lecz bez wyjaśnienia)
c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	0,5	Analiza częściowa (braki uzasadnienia)
Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	0	Nie wskazano przepisu, na podstawie którego dziedziczy spadek Bartek; nie rozważono kwestii uznania za niegodnego (prócz wskazania przepisu)
d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasało (0,5 pkt)	0,5	
Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)	0,5	Nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie przez Jerzego mogło spowodować wymagalność roszczenia
Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	0,5	

ŁĄCZNIE: 4/20 PKT

ZAGADNIENIE	LICZBA PUNKTÓW	Uwagi
Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	0,5	Nieprawidłowa podstawa roszczenia – brak wskazania art. 435 k.c. a błędnie wskazano na art. 24 k.c.
a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	0,5	Powołano przepis o szkodzie majątkowej powstałej wskutek szkody na osobie. Nie wyjaśniono kwestii krzywdy
Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0	Nie analizowano
Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	1	Nieprawidłowo przyjęto, że Kazimierz był posiadaczem zależnym (bez uzasadnienia)
Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0	Nie analizowano
Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	0	Nie analizowano
b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)	0,5	Błędnie przyjęto, że chodzi o pełnomocnictwo ogólne
Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	0	Błędnie przyjęto, że umowa jest nieważna (choć, gdyby nie udzielono ważnego pełnomocnictwa, byłaby tylko bezskutecznie zawieszona). Nie wyjaśniono charakteru umowy.
Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	0	Nie analizowano
Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	0	Nie analizowano
c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)	1	
Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	0	Błędnie przyjęto, że byłyby podstawy do uznania Bartka za niegodnego; niezrozumiałe uwagi dotyczące złożenia wniosku do sądu; brak konsekwencji, gdyby Bartek mógł zostać uznany za niegodnego, nie mógłby dziedziczyć na podstawie ustawy; nie wskazano przepisu, na podstawie którego Bartek został powołany do dziedziczenia
d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasało (0,5 pkt)	0	Wskazano jedynie na niespełnienie świadczenia, lecz nie na inne zdarzenia (np. potrącenie, odnowienie)
Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)	0	Nie uzasadniono, dlaczego wezwanie do spełnienia świadczenia jest konieczne do wymagalności roszczenia, nie powołano art. 455 k.c., nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie Jerzego (umowa była nieważna, jak twierdzi student) miało znaczenie
Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	0,5	

ŁĄCZNIE: 4/20 PKT

ZAGADNIENIE	LICZBA PUNKTÓW	Uwagi
Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	1	
a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	0,5	Zwrócono uwagę na szkodę na osobie, ale wskazano na przepis o szkodzie majątkowej (art. 444 § 1 k.c.), nie wyjaśniono sprawy krzywdy
Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	1	Kwestia posiadania pojazdu nie została w pełni wyjaśniona, a sprawa dzierżenia (a nie posiadania) pojazdu przez Kazimierza nie została uzasadniona
Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	1,5	Błędne wyjaśnienie kwestii wyłączenia odpowiedzialności z powodu szkody wyrządzonej przez osobę trzecią (Kazimierz nie był osobą trzecią, za którą Marian nie ponosi odpowiedzialności)
b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	1	Kwestia formy pełnomocnictwa nie została w pełni wyjaśniona, bo nie ustalono, jaką umowę Bartek zawarł z Jerzym
Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	0	Błędnie uznano, że umowa zobowiązująca do przelewu wierzytelności jest nieważna.
Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	0	Stwierdzono w pracy, że do uznania doszło, ale bez jakiegokolwiek uzasadnienia
Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	1	Dostrzeżono problemy (kauzalność, forma umowy), chociaż wniosek, że umowa była nieważna, był nieprawidłowy
c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	1	
Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	0,5	Błędnie przyjęto że Bartek mógłby zostać uznany za niegodnego.
d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasało (0,5 pkt)	0,5	
Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)	0,5	Kwestia wymagalności nie została w pełni wyjaśniona (sprawa wezwania Mariana przez Jerzego)
Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	0,5	

ŁĄCZNIE: 10/20 PKT

ZAGADNIENIE	LICZBA PUNKTÓW	Uwagi
Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	1	
a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	1	
Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	3	
Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	2	Są różne ujęcia, jak rozumieć „wyłączna wina osoby trzeciej”, ale o tym nie wspomina się w pracy, choć mogłoby mieć to znaczenie; nie uzasadniono, że zasłabnięcie nie jest siłą wyższą.
b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)	1	Kwestia formy pełnomocnictwa nie została w pełni wyjaśniona
Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	1,5	Kwestia charakteru umowy zawartej przez Bartka z Jerzym nie została wyjaśniona (a miała znaczenie dla sprawy formy pełnomocnictwa)
Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	1	Kwestia czym jest uznanie (czynność prawna) i między kim powinna być dokonana nie została wyjaśniona.
Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	1	
c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)	1	
Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	1	Błędnie przyjęto, że zniszczenie nieważnego testamentu umożliwia uznanie za niegodnego
d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasało (0,5 pkt)	0,5	
Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)	0,5	Kwestia wezwania do spełnienia świadczenia nie została w pełni wyjaśniona (czy wezwanie przez Jerzego było wystarczające?)
Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	0,5	

ŁĄCZNIE: 16/20 PKT

ZAGADNIENIE	LICZBA PUNKTÓW	Uwagi
Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	1	Zabrakło powołania art. 435 k.c. do którego odsyła art. 436 § 1 k.c.
a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	0,5	Niejasne sformułowanie, że „krzywda a co za tym idzie naliczane zadośćuczynienie nie jest mierzalne w pieniądzu”(?).
Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	1	Niejasna początkowa część wyводу „posiadaczem jest ten, kto jest właścicielem., jak i ten, kto faktycznie włada jako posiadacz zależny”(?). Nie wyjaśniono, czemu Kazimierz jest dzierżycielem
Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	Związek musi być nie z tym, że Marian oddał pojazd Kazimierzowi, lecz że ruch pojazdu wywołał szkodę (uderzenie pojazdu w człowieka)
Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	0	Wyjaśnienie przesłanek egzoneracyjnych błędne (pominięto część przesłanek)
b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	0,5	Nie wyjaśniono kwestii formy (dlaczego nie była wymagana szczególna forma), błędnie odwołano się do art. 103 k.c. (nie doszło do przekroczenia umocowania ani potwierdzenia czynności)
Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	1	Nie wyjaśniono, jaką umowę zawarli Bartek z Jerzym; nie dostrzeżono kwestii zbywalności wierzytelności
Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	0	Nie wyjaśniono ani nie dostrzeżono problemu
Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	0	Nie analizowano w ogóle (nie dostrzeżono problemu dwóch umów)
c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	0	Błędnie dopuszczono napisanie testamentu własnoręcznego na maszynie, błędnie wyjaśniono kwestię daty testamentu
Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	1	Nie dostrzeżono, że zniszczenie testamentu nieważnego nie uzasadnia uznania za niegodnego
d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasało (0,5 pkt)	0,5	
Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)	0,5	Nie wyjaśniono w pełni kwestii wezwania przez Jerzego do spełnienia świadczenia
Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	0	Powołano niewłaściwy przepis.

ŁĄCZNIE: 7/20 PKT

ZAGADNIENIE	LICZBA PUNKTÓW	Uwagi
Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	0,5	Nie wskazano na art. 435 k.c., niektóre przesłanki określone błędnie (bezprawne zachowanie Mariana i Kazimierza)
a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	1	
Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	
Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	0,5	Błędnie przyjęto, że Kazimierz był posiadaczem zależnym; zachowanie posiadacza nie musi być bezprawne
Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	0,5	W kazusie nie było pytania o skutki śmierci Wioletty (poza kwestią dziedziczenia i przejścia roszczenia na spadkobierców)
Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	0	Nie analizowano
b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	0,5	Kwestia formy pełnomocnictwa nie została prawidłowo wyjaśniona. Również interpretacja zakresu umocowania Bartka jest wątpliwa.
Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	1	Nawet gdyby doszło do przekroczenia umocowania, to powstał problem, czy Bartek mógł potwierdzić umowę zawartą w imieniu siostry jako jej pełnomocnik (po jej śmierci jako spadkobierca) czego nie rozważono
Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	0	Brak analizy
Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	0	Brak analizy
c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	0	Brak analizy
Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	0	Brak analizy
d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasало (0,5 pkt)	0	Brak analizy
Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	0	Nie wystarczy wskazać na art. 455 k.c.(brak wyjaśnienia)
Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	0	Wskazano na niewłaściwy przepis

ŁĄCZNIE: 4,5/20 PKT

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Podstawą odpowiedzialności i roszczenia są art. 436 par. 1 w zw. z art. 435 par. 1 k.c.	1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Błędne utożsamienie posiadania z kierowaniem pojazdu. Marian nie utracił posiadania, a Kazimierz nie był posiadaczem zależnym. Brak analizy, w jaki sposób władał Kazimierz.	0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Błędne przyjęcie, że Marian nie odpowiadał za Kazimierza (że Kazimierz był osobą trzecią)	1,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	Pobieżna analiza udzielenia pełnomocnictwa (tylko w zakresie formy, bez zbadania, jakiej czynności miał dokonać Bartek)	0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Brak analizy charakteru umowy, którą Bartek zawarł w imieniu Wioletty)	1,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wiolecie (2 pkt)	Brak analizy, czy doszło do uznania roszczenia o zadośćuczynienie a także czy roszczenie weszło do spadku po Wiolecie	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brak analizy umowy rozporządzającej (przelewu) poza kwestią formy	0,50
13	c) dziedziczenie spadku po Wiolecie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	analiza ograniczona tylko do jednej przesłanki ważności testamentu własnoręcznego	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wiolecie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)	nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie dokonane przez Jerzego było skuteczne, by roszczenie stało się wymagalne	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	Art. 442(1) przewiduje różne liczone terminy dla roszczeń o naprawienie szkody majątkowej i niemajątkowej. Student powołał ogólnie przepis, bez wskazania, że w tym wypadku ma zastosowanie par. 3	0,00

Punkty łącznie	9,00
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	

dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Nie wskazano w podstawie roszczenia art.435 par. 1 k.c. do którego odsyła art. 446 par. 1 k.c. Nie wskazano prawidłowo wszystkich przesłanek (winę za wypadek ponosi Marian - odpowiedzialność za szkodę na podstawie art. 436 par. 1 w zw. z art. 435 par. 1 k.c. posiadacz ponosi na zasadzie ryzyka!)	0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brak wyjaśnienia, czym jest krzywda, wskazanie jedynie na to, że Wioletta doznała obrażeń ciała	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano (stwierdzono jedynie, że samochód jest niewątpliwie środkiem komunikacji uprawianym w ruch za pomocą sił przyrody bez uzasadnienia)	0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Brak analizy, jakiego rodzaju władztwo sprawował Kazimierz, czy doszło do utraty posiadania przez Mariana	0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	stwierdzono, że nie zachodzą przesłanki egzoneracyjne, nawet ich nie wymieniając	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	analiza pełnomocnictwa udzielonego Bartkowi pobieżna i niepełna (ograniczona tylko do formy, ale bez wyjaśnienia czynności, którą miał dokonać pełnomocnik)	0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Skoro nie wyjaśniono, jaką umowę zawarł Bartek w imieniu Wioletty nie sposób ocenić jej ważności (w tym zakresie działania w granicach umocowania)	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wiolecie (2 pkt)	Brak analizy uznania roszczenia; ogólne stwierdzenie, że Marian mógł skutecznie odwołać to oświadczenie (bez uzasadnienia)	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	w pracy nie analizowano, w jaki sposób doszło do przeniesienia wierzytelności (dwie umowy - zobowiązująca i rozporządzająca)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wiolecie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	Ocena częściowa (wskazano jedynie na jedną przesłankę testamentu własnoręcznego)	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wiolecie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie dostrzeżono problemu niegodności, brak analizy	0,50
16	d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie do zapłaty było konieczne do wymagalności roszczenia ani dlaczego wezwanie przez Jerzego (a nie przez Wiolettę) było skuteczne	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	błędnie wskazano par. 4 zamiast par. 3 art. 442 (1)	0,50

Punkty łącznie	3,50
Ocena:	ndst

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Błędnie podano wśród podstaw roszczenia umowę zlecenia, pominięto art. 435 par. 1 k.c. do którego odsyła art. 436 par. 1 k.c.; nie wskazano prawidłowo wszystkich przesłanek	0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienie		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	brak wyjaśnienia, czym jest krzywda, a jedynie wskazanie na uszkodzenie ciała (odwołanie do art. 444 k.c.)	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Pobieżne wyjaśnienie, dlaczego Kazimierz nie był posiadaczem zależnym, odwołanie się jedynie do treści art. 336 k.c. (brak uzasadnienia)	1,50
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	w ogóle nie analizowano tej przesłanki	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	analiza częściowa; brak analizy w zakresie szkody wyrządzonej przez osobę trzecią (Kazimierz)	1,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	analiza umowy jest częściowa (tylko w zakresie zlecenia, bez oceny dopuszczalności i ważności umowy zobowiązującej do przelewu)	1,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie analizowano kwestii uznania roszczenia przez Mariana	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie analizowano kwestii zawarcia umowy przelewu (brak choćby wskazania na art. 449 k.c.)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	kwestia uznania za niegodnego dziedziczenia nie została w pełni wyjaśniona - dostrzeżono wprawdzie problem nieważności testamentu, lecz nie wyjaśniono, dlaczego nie ma znaczenia; sprzeczność w odpowiedzi, bo wskazano, że nie doszło do uznania za niegodnego, ale stwierdzono, że Bartek nie powinien dziedziczyć; poza tym nie dostrzeżono problemu dziedziczenia roszczenia o zadośćuczynienie (art. 445 par. 3 k.c.), błędnie podając, że roszczenie nie jest związane z osobą wierzyciela (pokrzywdzonego)	1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)	wyjaśnienie częściowe - brak analizy, czemu wezwanie Jerzego do Mariana o spełnienie świadczenia prowadzi do wymagalności roszczenia (Jerzy nie był wtedy wierzycielem!)	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	wyjaśnienie niejasne, wskazanie różnych przepisów art. 442 (1) k.c.	0,50

Punkty łącznie	10,50
Ocena:	dst+
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	Błędna podstawa (wskazano na art.. 415 k.c.) a wobec tego błędne przesłanki powstania roszczenia (student analizuje w pracy jednak inne podstawy odpowiedzialności - art.. 436 par. 1 i art.. 429 k.c., mimo że wskazał na art.. 415 k.c., a więc zachodzi sprzeczność w odpowiedzi)	0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie wyjaśniono sprawy krzywdy	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Nie wiadomo, czemu student analizował kwestie odpowiedzialności Mariana na podstawie art.. 436 par. 1 k.c., skoro wskazał jako podstawę art.. 415 k.c. (brak logiki). Błędnie przyjął, że Kazimierz był posiadaczem zależnym	0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie analizowano	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	nie analizowano	0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	nie analizowano charakteru i skuteczności tej czynności	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Nie wskazano, czym jest uznanie (jaką czynnością), a także błędnie przyjęto, że nie ma znaczenia, komu zostało złożone oświadczenie o uznaniu	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	błędnie uznano, że wierzytelność nie była wymagalna na skutek żądania Jerzego, a więc nie mogła być przedmiotem przelewu; nie dostrzeżono także problemu dwóch czynności (umowy zobowiązującej do przelewu i rozporządzającej)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie rozważano kwestii uznania za niegodnego Bartka.	0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	nie wskazano jakie zdarzenia mogłyby spowodować wygaśnięcie wierzytelności (np. potrącenie itd..)	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	błędnie uznano, że wierzytelność nie była wymagalna	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	W pracy podano wszystkie trzy terminy przedawnienia, bez określenia relacji między par. 1, 2 i 3. Relacja między par. 2 i 3 tego artykułu jest bardziej skomplikowana (co do zasady par. 3 jest traktowany jako przepis szczególny do par. 1 i 2).	0,00
Punkty łącznie			2,00

Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	nie wskazano prawidłowo podstawy roszczenia i jego przesłanek	0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	Brak analizy	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Brak analizy	0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	Brak analizy	0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	Brak analizy	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	Brak analizy	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	Brak analizy	0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	Brak analizy	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	Brak analizy	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	Brak analizy	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	Brak analizy	0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	Brak analizy	0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	Brak analizy	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	Brak analizy	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	Brak analizy	0,00

Punkty łącznie	0,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	niepełna podstawa roszczenia (brak odwołania do art. 435 par. 1 k.c.)	1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	brak wyjaśnienia krzywdy	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	uzasadnienie zbyt skrótowe; poza tym w odpowiedzi jest sprzeczność, ponieważ przyjęto, że Kazimierz jest dzierżycielem, i nie odpowiada na podstawie art. 436 par. 1 k.c. a następnie jednak, że mógłby odpowiadać na podstawie art. 435 k.c. (bez wyjaśnienia, dlaczego)	1,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	błędnie uzano, że Marian nie ponosi odpowiedzialności za zachowanie Kazimierza; błędnie wyjaśniono kwestię czym jest siła wyższa (jest to zdarzenie zewnętrzne)	0,50
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wiolety z Jerzym (1,5 pkt)	nie wyjaśniono prawidłowo kwestii ani formy pełnomocnictwa (trzeba było ustalić, jaką umowę miał zawrzeć Bartek), ani jego zakresu	0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	nie analizowano	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie wyjaśniono, czym jest uznanie, ani dlaczego pismo Mariana jest uznaniem roszczenia	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie analizowano	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wiolety (1 pkt)	uzasadnienie nieważności testamentu zbyt skrótowe, nie wskazano wszystkich wymagań testamentu; nieprawidłowo napisano, że "pozostawionego testamentu nie można zakwalifikować jako testamentu własnoręcznego" - jeśli to nie był testament własnoręczny, to jaki?)	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie wskazano podstawy dziedziczenia przez Bartka, nieprawidłowo wyjaśniono kwestię uznania za niegodnego	0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	nie analizowano	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00

Punkty łącznie	5,00
Ocena:	ndst

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	niepełna podstawa roszczenia (art. 436 par. 1 odsyła do art. 435 par. 1 k.c.)	1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	niejasno w pracy opisano, jakiego rodzaju władztwo sprawował Kazimierz; poza tym oddanie w posiadanie zależne uwalnia od odpowiedzialności posiadacza samoistnego (czego nie dostrzeżono), koncentrując się na posiadaniu samoistnym Mariana	2,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	błędnie przyjęto, że do wypadku doszło na skutek siły wyższej; nie analizowano pozostałych przesłanek egzoneracyjnych	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	nie wyjaśniono kwestii umowy zobowiązującej do przelewu wierzytelności, nie analizowano przesłanek ważności umowy między Bartkiem działającym w imieniu Wioletty a Jerzym	0,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wiolecie (2 pkt)	nie wyjaśniono, czym jest uznanie i dlaczego do niego doszło na skutek wezwania przez Jerzego	1,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie zbadano, czy wierzytelność można było przenieść (art. 449 k.c.)	0,50
13	c) dziedziczenie spadku po Wiolecie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	wskazano tylko na jedną przesłankę ważności testamentu, analiza niepełna	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wiolecie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)	nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie skierowane przez Jerzego było skuteczne	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	nie wskazano, jaki przepis określa przedawnienie roszczenia, a wobec tego czy mogło dojść do przedawnienia	0,00

Punkty łącznie	11,50
Ocena:	dst+
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	

dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	wadliwie wskazano na art.. 446 par. 1 k.c. zamiast art.. 445 par. 1 k.c.; nie wskazano wszystkich przesłanek	0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	błędnie stwierdzono, że doszło do konwersji roszczenia (to są dwa różne roszczenia, o różnej podstawie prawnej)	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	błędnie przyjęto, że Kazimierz wyzwał z posiadania Mariana i sam stał się posiadaczem samoistnym pojazdu (brak woli władania jak właściciel)	1,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	brak uzasadnienia, że nie zaszła siła wyższa; nie wyjaśniono, czy Kazimierz jest osobą trzecią, za której zachowanie marian nie ponosi odpowiedzialności	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	nawet jeśli przyjąć, że zakres umocowania nie obejmował przelewu wierzytelności, to uzasadnienie dotyczące formy pełnomocnictwa jest niepełne	1,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	błędnie zakwalifikowano umowę zobowiązującą do przelewu jako umowę przedwstępną; nie zbadano innych przesłanek jej ważności (jedynie przyjęto, że Bartek zawarł ją z przekroczeniem ucowania); nie analizowano charakteru umowy zawartej z Jerzym	0,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie analizowano	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie analizowano ważności umowy przelewu (rozporządzającej), w tym kwestii zbywalności roszczenia (art.. 449 k.c.); poza tym nie można byłoby nabyć wierzytelności na podstawie art.. 1028 k.c., gdyby umowa przelewu była nieważna (brak kauzy)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nawet gdyby uznać, że Bartek mógł zostać uznany za niegodnego, do tego nie doszło, bo to wymaga orzeczenia sądu, którego nie było; błędnie zatem stwierdzono, że Bartek nie dziedziczy spadku	0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	nie wyjaśniono, czy wezwanie przez Jerzego do spełnienia świadczenia wystarcza, aby wierzytelność stała się wymagalna	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	błędnie wskazano na art.. 442(1) par. 1 zamiast par 3 (jest to przepis szczególny do par. 1 tego artykułu)	0,00
Punkty łącznie			7,00

Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	wadliwa podstawa prawna roszczenia (art. 415 k.c.), przesłanki powstania roszczenia są wobec tego nieprawidłowe	0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie wyjaśniono kwestii krzywdy	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	nie analizowano	0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie analizowano	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	bez znaczenia są rozważania dotyczące wygaśnięcia pełnomocnictwa, ponieważ Bartek umowę w imieniu Wioletty zawarł jeszcze za jej życia, a umowę przelewu - już po jej śmierci jako jej spadkobierca; kwestia formy pełnomocnictwa nie została w pełni wyjaśniona	1,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	umowę zobowiązującą Bartek zawarł jeszcze za życia Wioletty; błędnie w pracy napisano, że Bartek nie był wówczas pełnomocnikiem Wioletty. Brak analizy umowy zawartej przez Barta w imieniu Wioletty z Jerzym	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	stwierdzono, że doszło do uznania, lecz bez jakiegokolwiek uzasadnienia	0,50
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie analizowano	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	nie analizowano	0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	błędnie przyjęto, że Bartek mógł zostać uznany za niegodnego (nie było podstaw, nie zostało wydane orzeczenie przez sąd); nie wskazano, na jakiej podstawie Bartek by dziedziczył spadek	0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	nie wskazano innych możliwych przyczyn wygaśnięcia wierzytelności	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)	błędne stwierdzenie, że roszczenie jest wymagalne na mocy uznania; brak wyjaśnienia znaczenia wezwania do zapłaty przez Jerzego	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	2,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	

plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	podstawą roszczenia jest art. 436 par. 1 zw. z art. 435 par. 1 a nie art. 445 par. 1 k.c.	1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	wskazano jedynie na szkodę na osobie, ale nie wyjaśniono kwestii krzywdy; błędnie wskazano na utratę zdolności do pracy i przywołano art. 444 par. 2 k.c. - pytanie w kazusie nie dotyczyło skutków majątkowych szkody na osobie; błędnie przyjęto, że Wiolecce nie należy się zadośćuczynienie (stwierdzono, że to sąd przyznaje zadośćuczynienie); błędnie stwierdzono, że Bartek nie mógłby domagać się zadośćuczynienia po śmierci Wioletty, mimo że doszło do uznania roszczenia i wskazano jedynie na własne roszczenie Bartka z art. 446 par. 4 k.c., ale tego w ogóle nie dotyczyło pytanie	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	błędnie wskazano, że powierzenie pojazdu w posiadanie zależne jest okolicznością egzoneracyjną; wyjaśnienie charakteru władztwa Kazimierza nie jest pełne	2,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	błędne wyjaśnienie kwestii siły wyższej; błędne uznanie, że Kazimierz jest osobą trzecią, za którą Marian nie odpowiada	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	nie wyjaśniono w pełni sprawy formy, ponieważ nie analizowano charakteru umowy, którą zawarł Bartek w imieniu Wioletty z Jerzym ani też nie zajmowano się wyjaśnieniem zakresu umocowania; błędnie stwierdzono, że Bartek mógłby działać po śmierci Wioletty na podstawie art. 105 k.c. - ten przepis nie upoważnia byłego pełnomocnika do działania	0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	nie dostrzeżono rozbicia przeniesienia wierzytelności na dwie umowy (zobowiązującą i rozporządzającą); nie analizowano charakteru umowy zawartej z Jerzym, przez co analiza ważności tej umowy jest niepełna i pobieżna	0,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wiolecce (2 pkt)	nie wyjaśniono, dlaczego doszło do uznania roszczenia	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie analizowano umowy przelewu (rozporządzającej)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wiolecce przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	analiza ważności testamentu częściowa (tylko mowa o jednej przesłance)	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wiolecce przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	błędnie uznano, że Bartek jest niegodny dziedziczenia, mimo że nie doszło do wydania orzeczenia	1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00

18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	nie analizowano w odniesieniu do roszczenia o zadośćuczynienie, które przysługiwało Wioletcie, a przy tym błędnie oceniono wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie z art.. 446 par. 4 k.c.	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	nie analizowano w odniesieniu do roszczenia o zadośćuczynienie, które przysługiwało Wioletcie, a przy tym błędnie oceniono przedawnienie roszczenia o zadośćuczynienie z art.. 446 par. 4 k.c. - wskazano na ogólny termin przedawnienia, zamiast art.. 442(1) par. 3 k.c.	0,00

Punkty łącznie	6,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	częściowo wadliwa podstawa roszczenia (nie jest nim art.. 415 k.c.; podstawą jest art.. 436 par. 1 w zw. z art.. 435 par. 1 k.c.; wadliwie wskazane część przesłanek	0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	wskazano na szkodę na osobie, a nie wyjaśniono sprawę krzywdy	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	bez uzasadnienia przyjęto, że Kazimierz jest posiadaczem zależnym pojazdu	0,50
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	błędnie uznano, że zastąpienie to siła wyższa; nie analizowano, czy Kazimierz jest osobą trzecią, za którą Marian nie odpowiada	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	analiza pełnomocnictwa pobieżna (w zakresie formy) - skoro nie ustalo, jaką umowę zawarł Bartek z Jerzym, nie analizowano zakresu pełnomocnictwa	0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	analiza tej umowy powierzchowna; skoro nie ustalono jej charakteru, nie można było ustalić jej reżimu, a więc i przepisów mających wpływ na ważność umowy (np. w zakresie formy)m	0,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie analizowano	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie analizowano	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	niepełna i wadliwa analiza ważności testamentu (w zakresie znaczenia braku daty)	0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie było podstaw do uznania za niegodnego Bartka, gdyż testament był nieważny, nie zostało wydane także orzeczenie; nie wskazano podstawy dziedziczenia Bartka	0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	wyjaśnienie wymagalności jedynie częściowe - nie uzasadniono, dlaczego Jerzy mógł wezwać Mariana i dlaczego to wezwanie spowodowało, że roszczenie stało się wymagalne	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	błędnie wskazano na par. 1 art.. 442 (1) zamiast na par. 3 (który jest przepisem szczególnym)	0,00

Punkty łącznie	4,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	

plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie wyjaśniono prawidłowo kwestii krzywdy; w kazusie nie pytano także o kwestię krzywdy bliskich Wioletty, więc w tym zakresie odpowiedź jest nie na temat	0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	błędnie przyjęto, że Kazimierz był posiadaczem zależnym samochodu; na niezrozumienie pojęcia posiadania zależnego wskazuje stwierdzenie, że Kazimierz władał samochodem przez czas naprawy w imieniu Mariana, co świadczyłoby raczej o dzierżeniu	1,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie analizowano siły wyższej, błędnie przyjęto, że Kazimierz jest osobą trzecią, za którą Marian nie ponosi odpowiedzialności	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	analiza pełnomocnictwa jest jedynie częściowo prawidłowa - nie można orzec o formie dla pełnomocnictwa bez analizy umowy, którą miał zawrzeć Bartek; błędnie wywiedziono, że skoro chodzi o umowę wzajemną, to nie jest potrzebna żadna forma	1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	student nie odróżnia umowy zobowiązującej do przelewu od umowy przedwstępnej (nie była to umowa przedwstępna)	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie analizowano, czy doszło do uznania roszczenia (nie dostrzeżono problemu dziedziczności roszczenia (art.. 445 par. 3 k.c.))	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	umowa przedwstępna nie jest kauzą dla umowy przelewu wierzytelności; nie wyjaśniono kwestii formy umowy (art.. 511 k.c.), nie analizowano zbywalności roszczenia (art.. 449 k.c.)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	przeanalizowano jedynie jedną cechę testamentu, analiza częściowa	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	błędnie podano podstawę dziedziczenia przez Bartka (art.. 931 par. 4 k.c. zamiast art.. 932 par. 4 k.c.); błędnie uznano, że zniszczenie testamentu nieważnego spełnia przesłanki uznania za niegodnego	1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	nie tylko zapłata powoduje wygaśnięcie wierzytelności	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	odpowiedź częściowa, nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie przez Jerzego powoduje wymagalność roszczenia, skoro nie był on wierzycielem	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	błędnie wskazano na dwa różne przepisy dotyczące przedawnienia - art.. 442 (1) par. 3 uważa się za przepis szczególny do art.. 442(1) par. 1 k.c.	0,00

Punkty łącznie	7,00
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	błędna podstawa roszczenia (art.. 415 k.c) oraz błędnie wskazano na art.. 446 par. 1 i 4 k.c. (w kazusie nie pytano o zadośćuczynienie dla bliskich bezpośrednio poszkodowanej; niepełne i błędne przesłanki	0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie analizowano	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	nie analizowano	0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie analizowano	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	wskazano na przekroczenie umocowania udzielonego Bartkowi, lecz bez uzasadnienia	0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	stwierdzono, że umowa zawarta przez Bartka z Jerzym jest nieważna ze względu na art.. 449 k.c., lecz doszło do uznania, była to umowa zobowiązująca (a rozporządzenie nastąpiło po śmierci Wioletty	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie analizowano	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	nie dostrzeżono problemu dwóch umów	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	nie analizowano	0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie analizowano	0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)	nie analizowano	0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	nie analizowano	0,00

Punkty łącznie	0,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	

bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	częściowo błędna podstawa (nie wskazano art.. 435 par. 1 k.c., błędnie wskazano art.. 444 par. 1 k.c. zamiast art.. 445 par. 1 k.c.); częściowo nieprawidłowe przesłanki (wskazano na bezprawność, która nie jest przesłanką odpowiedzialności z art.. 436 par. 1 k.c.); błędnie student napisał o "domniemaniu bezprawności" w art. 435 par. 1 k.c.	0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	wskazano jedynie na szkodę na osobie, bez wyjaśnienia kwestii krzywdy	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	błędnie uznano, że Kazimierz jest posiadaczem zależnym, a uzasadnienie wskazuje na brak zrozumienia, czym jest dzierżenie, a czym posiadanie zależne	1,50
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	błędne uzasadnienie niewystąpienia siły wyższej; brak uzasadnienia, dlaczego Kazimierz nie jest osobą trzecią	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	nie analizowano w ogóle tego zagadnienia	0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	dostrzeżono, że przed śmiercią Wioletty doszło do zawarcia umowy zobowiązującej do przelewu, lecz jej w ogóle nie analizowano	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	choć dostrzeżono problem, brak jednak uzasadnienia, że doszło do uznania	0,50
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	kwestia zbywalności roszczenia nie została w pełni wyjaśniona (trzeba było ustalić, że wierzytelność była wymagalna); częściowa analiza ważności umowy przelewu (w zakresie formy)	1,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	nie przeanalizowano wszystkich przesłanek zachowania formy testamentu	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie wyjaśniono, dlaczego zniszczenie nieważnego testamentu może być przesłanką uznania za niegodnego	1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	nie wyjaśniono prawidłowo kwestii wymagalności (dlaczego wezwanie przez Jerzego prowadzi do wymagalności, skoro nie był wierzycielem?)	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	7,00
Ocena:	dst

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)	błędnie wskazano na art.. 429 k.c. Błędnie też wskazano na art.. 415 k.c. i kwestię bezprawności wyrządzenia szkody	0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	nie wyjaśniono kwestii krzywdy, a jedynie wskazano na szkodę na osobie	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	brak wyjaśnienia, dlaczego Kazimierz nie był posiadaczem zależnym (nie wystarczy wskazać na art.. 336 k.c. i wyliczone w nim prawa, gdyż jest to wyliczenie przykładowe)	1,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)	błędnie analizowany związek przyczynowy (między bezprawnym zachowaniem a szkodą)	0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	brak analizy kwestii siły wyższej; błędnie uznano, że Kazimierz jest osobą trzecią, za którą Marian nie ponosi odpowiedzialności	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	niejasne są rozważania dotyczące pełnomocnictwa, czy Bartek był pełnomocnikiem (np., stwierdzenie, że Bartek nie jest pełnomocnikiem, bo Wioletta nie potwierdziła umowy) czy nie był, czy było to pełnomocnictwo ogólne czy innego rodzaju;	0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	analiza bardzo pobieżna; nie dostrzeżono, że chodzi o dwie umowy - najpierw zobowiązującą, a późniejszą rozporządzającą; nie analizowano charakteru umowy zawartej przez Bartka w imieniu Wioletty	0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie analizowano kwestii uznania roszczenia przez Mariana	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	ocena umowy przelewu wadliwa a poza tym niepełna (brak analizy kwestii formy czy kausalności umowy rozporządzającej)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie wskazano, na podstawie którego przepisu ustawy dziedziczyłby Bartek (nie wystarczy wskazanie na art.. 932 k.c., który ma kilka paragrafów); nie wyjaśniono, dlaczego zniszczenie testamentu nieważnego wyczerpuje przesłanki uznania za niegodnego	0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)	spełnienie świadczenia nie jest jedyną okolicznością powodującą wygaśnięcie roszczenia; nie wskazano na inne	0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))	nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie przez Jerzego uzasadniałoby wymagalność roszczenia, skoro nie był wierzycielem?	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50
Punkty łącznie			4,00

Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	w kazusie chodziło o naprawienie krzywdy, zaś w pracy omawiano naprawienie szkody majątkowej;	1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)	uzasadnienie, że Kazimierz był dzierżycielem jest jedynie częściowe; oddanie w posiadanie zależne nie jest okolicznością egzoneracyjną	2,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)	nie analizowano	0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	błędnie stwierdzono, że pełnomocnictwo do przelewu wierzytelności powinno być stwierdzone pismem (art. 511 k.c. nie zastrzega formy pod rygorem nieważności, więc art. 99 par. 1 k.c. nie ma zastosowania)	1,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)	umowa zawarta przez Bartka w imieniu Wioletty nie była tylko umową zobowiązującą do przelewu	1,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)	nie wyjaśniono, czym jest uznanie, bez uzasadnienia przyjęto, że do uznania doszło	0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)	przelew wierzytelności i cessio legis to dwie różne instytucje! Błędnie stwierdzono, że przelew jest skuteczny bez względu na to, czy Marian uznał roszczenie - art. 449 k.c. uzależnia od uznania dopuszczalność przelewu (w pracy jest więc sprzeczność, bo wcześniej trafnie zwrócono uwagę na art. 449 k.c.)	0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)	błędnie wskazano na nieistniejący spór, twierdząc, że testament własnoręczny może zostać sporządzony na maszynie	0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)	nie wskazano, jaki przepis uzasadnia powołanie Bartka do dziedziczenia; nie wyjaśniono, dlaczego zniszczenie testamentu nieważnego uzasadnia uznanie za niegodnego	0,50
16	d) aktualność wymagalność i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)	nie wyjaśniono, dlaczego wezwanie przez Jerzego powoduje wymagalność roszczenia, skoro nie był wierzycielem	0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)	par. 3 uważa się za przepis szczególny do par. 1 art. 442(1) k.c., który został wskazany w pracy	0,00

Punkty łącznie	9,50
Ocena:	dst

dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	2,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,50
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,50
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,50
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	8,50
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,50
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		2,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		1,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	13,50
Ocena:	db
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	0,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	3,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	4,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	1,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	2,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	8,50
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	2,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)	"umowa pełnomocnictwa"	0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletce (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletce przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletce przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	3,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,50
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	3,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		2,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	7,50
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		1,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wiolettę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		1,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wiolettą i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	13,00
Ocena:	db
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,50
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		1,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	7,00
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,50
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,50
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	3,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,50
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	2,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,50
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	4,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

**Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.**



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		1,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,50
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	9,00
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,00
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)		0,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	0,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,00
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	3,00
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		0,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,50
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt)		0,50
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	5,50
Ocena:	ndst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		0,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		2,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		2,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		1,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	12,50
Ocena:	dst+
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		1,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		2,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		1,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,50
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,50

Punkty łącznie	16,50
Ocena:	dB+
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)		0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,00
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		3,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		0,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		0,00
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		1,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		1,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c.) (1 pkt)		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	9,50
Ocena:	dst
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	

Ocena
rozwiązania kazusu z egzaminu z prawa cywilnego
z dnia 04 września 2023 r.



Lp.	Oceniane zagadnienie	Uwagi	Pkt
1	Wskazanie podstawy prawnej roszczenia (art. 436 § 1 w zw. z 435 § 1 i art. 445 § 1 k.c.) i przesłanek (1 pkt)		0,50
2	a) powstanie roszczenia o zadośćuczynienia		
3	Szkoda niemajątkowa (krzywda) odniesiona przez Wioletkę (art. 445 § 1 k.c.) (1 pkt)	chodzi o krzywdę Wioletty, a nie Bartka	0,00
4	Szkoda została wyrządzona ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
5	Marian był samoistnym posiadaczem mechanicznego środka komunikacji i nie oddał go w posiadanie zależne Kazimierzowi (3 pkt)		1,00
6	Związek przyczynowy między szkodą a ruchem mechanicznego środka komunikacji (0,5 pkt)		0,50
7	Nie zachodziły przyczyny wyłączające odpowiedzialność Mariana (3 pkt)		3,00
8	b) przeniesienie wierzytelności o zadośćuczynienie na Jerzego		
9	Analiza umocowania Bartka do zawarcia umowy w imieniu Wioletty z Jerzym (1,5 pkt)		1,50
10	Charakter, ważność i skuteczność umowy między Wioletką i Jerzym zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności (2 pkt)		0,00
11	Uznanie roszczenia o zadośćuczynienie przez Mariana i wejście tego roszczenia do spadku po Wioletcie (2 pkt)		2,00
12	Ważność i skuteczność umowy przelewu (umowy rozporządzającej) wierzytelności zawartej przez Bartka z Jerzym (1 pkt)		0,00
13	c) dziedziczenie spadku po Wioletcie przez Bartka		
14	Ocena ważności testamentu Wioletty (1 pkt)		0,00
15	Dziedziczenie z ustawy spadku po Wioletcie przez Bartka i kwestia uznania za niegodnego art. 928 § 1 pkt 3 k.c.) (1,5 pkt)		0,00
16	d) aktualność wymagalności i zaskarżalność roszczenia		
17	Roszczenie o zadośćuczynienie nie wygasło (0,5 pkt)		0,50
18	Wymagalność roszczenia o zadośćuczynienie (art. 455 k.c. (1 pkt))		1,00
19	Zaskarżalność roszczenia o zadośćuczynienie (442 ¹ § 3 k.c.) (0,5 pkt)		0,00

Punkty łącznie	10,50
Ocena:	dst+
dostateczna: od 7 pkt – poniżej 10 pkt;	
plus dostateczna: od 10 pkt - poniżej 13 pkt;	
dobra: od 13 pkt – poniżej 16 pkt;	
plus dobra: od 16 pkt – poniżej 19 pkt;	
bardzo dobra: od 19 pkt – do 20 pkt.	